

Aktualizētā Nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2021.-2030. gadam Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekts

Sabiedriskā apspriešana

Klimata un enerģētikas ministrija, Latgales iela 165, Rīga, LV-1019

PROTOKOLS Nr.1

Rīgā, 2024. gada 11. jūlijā, 10:00

Saskaņā ar MK not. 2015. gada 13. janvāra Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” noteikto sanāksme notiek hibrīdformātā – klātienē un attālināti tiešsaistes videokonferencē ZOOM platformā.

Sanāksmi vada: Pēteris Blumats, SIA “Enviroprojekts”

Pielikumā pievienots dalībnieku saraksts.

Pēteris Blumats uzsāk sanāksmi un iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar klātesošajiem, kas piedalās no sabiedriskās apspriešanas ierosinātāja puses, darba kārtību, tehnisko informāciju un dalībnieku iespējām uzdot jautājumus un iesaistīties diskusijā. Dalībnieki tiek informēti, ka sanāksme tiek ierakstīta, un pēc sanāksmes būs pieejams sanāksmes ieraksts un protokols.

Pēteris Blumats dod vārdu paredzētās darbības ierosinātājas pārstāvim Klimata un enerģētikas ministram Kasparam Melnim sniegt ievaduzrunu.

Kaspars Melnis atklāj sanāksmi un pamato Nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2021.-2030. gadam (turpmāk - NEKP) nepieciešamību.

Pēteris Blumats dod vārdu paredzētās darbības ierosinātājas pārstāvei - Klimata un enerģētikas ministrijas (turpmāk - KEM) Enerģētikas ilgtspējas departamenta direktorei Aijai Timofejevai iepazīstināt ar aktualizēto NEKP.

Aija Timofejeva sniedz prezentāciju.

Pēteris Blumats dod vārdu SIA “Enviroprojekts” pārstāvei – **Lainei Roziņai**, kas informē par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) procedūru.

Turpmāk **Pēteris Blumats** aicina SIA “Enviroprojekts” pārstāvi projekta vadītāju/vides ekspertu – **Valdi Felsbergu** informēt par NEKP SIVN.

Valdis Felsbergs sniedz prezentāciju par novērtējuma būtību, metodiku un ietekmju vērtēšanu.

Sanāksmes dalībnieki tiek informēti, ka atbilstoši procedūrai sabiedriskā apspriešana notiek no 2024. gada 21. jūnija līdz 25. jūlijam, un šajā laikā jebkuram interesentam ir iespējams iepazīties ar SIVN izstrādātāju sagatavoto materiālu par paredzēto darbību. Vēlreiz tiek atgādināts, ka jautājumi attālināti tiek uzdoti tērzētavā vai ceļot roku, un tie tiks atbildēti secīgi. Jautājumi tiks izskatīti pamīšus no zāles un no tiešsaistes.

Latvijas Dabas fonda pārstāve **Baiba Baltvilka** uzdod jautājumu par pasākumu vērtēšanu, vai to veica ekspertu komanda un cik daudz bioloģiskās daudzveidības ekspertu bija, vērtējot bioloģisko daudzveidību.

Valdis Felsbergs atbildot norāda apstiprinoši, tāpat arī informē, ka Excel tabulā ir pieejama vērtēšana katram pasākumam un kopsavilkums. Vērtēšanā nepiedalījās sertificētu dabas ekspertu komanda, jo MK noteikumi neprasa dabas aizsardzības ekspertu sertifikātu SIVN ekspertam, tikai dabas eksperta atzinumam, kas ir pilnīgi kas cits. Projekta vadītājs uzsver, ka arī pašam ir maģistra grāds vides zinātnē, ir daudzu gadu pieredze bioloģiskās daudzveidības vērtēšanā. Vērtēšanā piedalījās arī pieredzējuši eksperte Līga Blanka. Visi eksperti, kas ir piedalījušies SIVN izstrādē ir norādīti dokumentā.

Sanāksmes dalībnieks (attālināti) uzdod jautājumu par NEKP 3.1.4.9. punktu, kas norāda, ka atkritumu ieviešanas aizlieguma noteikšanas darbības ietvaros tiks aizliegts no citām Eiropas Savienības (turpmāk - ES) dalībvalstīm (turpmāk - DV) ievest sadzīves vai rūpnieciskos atkritumus to apglabāšanai un/vai reģenerācijai siltumenerģijas vai elektroenerģijas ieguvei, neskarot rūpnieciskās ražošanas iekārtas, tādējādi nodrošinot, ka Latvijā nenotiek citās valstīs radīto atkritumu apglabāšana, kas varētu apdraudēt Latvijā ražoto atkritumu apglabāšanu, ņemot vērā Latvijas atkritumu poligonu kapacitāti, kā arī varētu palielināt Latvijā enerģijas ražošanā radīto siltumnīcefekta gāzu (turpmāk - SEG) emisiju apjomu, kā arī kas mazinātu Latvijas energoneatkarību no importētajiem energoresursiem. Vai ir iespējams plānā veikt korekcijas un detalizēti paskaidrojoši aprakstīt šo visu?

Aija Timofejeva atbild, ka pasākumi plānā netiek detalizēti, bet atkritumu importa aizliegums tiks tiesību aktos detalizēts. Ja ir konkrēti priekšlikumi, tad tiek aicināts tos iesūtīt rakstiski.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kādēļ tikai no 2030. gada ir šis aizliegums?

Aija Timofejeva atbild, ka nepieciešams izstrādāt tiesību aktu, un tas ir laukietilpīgs process.

Rudīte Vesere (KEM valsts sekretāra vietniece vides aizsardzības jautājumos) atbild, ka dokumentā rakstīts galīgais datums līdz 2030.gadam. Tas nozīmē, ka var būt arī ātrāk. Tas saistās ar to, cik daudz būs nepieciešamība pēc šādiem atkritumiem un vai būs spēja tos sagatavot, lai aizstātu to apjomu, ko šobrīd ievēd sadedzināšanai. Lai šādu aizliegumu ieviestu ES DV, tas ir jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju, arī tas prasīs laiku. Ja to varēs darīt ātrāk, tad tas tiks darīts arī ātrāk.

Linda Zuze (biedrība "Zaļā brīvība") – Eiropas Klimata akts nosaka, ka ES DV virzoties uz klimatneitralitāti un ieviešot pasākumus, ir jāievēro aspekts, ka jāuzlabo vides kvalitāte, kādā veidā tas tika ņemts vērā, izstrādājot SIVN?

Valdis Felsbergs norāda, ka SIVN uzdevums ir vērtēt NEKP pasākumus – uzlabo vai pasliktina vides kvalitāti. NEKP ar vairāk nekā 100 pasākumiem nevar saturēt pasākumus, kas tikai uzlabo. Latvijai ir arī citas saistības, kas ir obligāti jāizpilda, tādēļ ir jāatrod kompromisi. Pasākumi ir komplektēti tā, lai varētu sasniegt mērķus, ko Latvija ir starptautiski apņēmusies izpildīt. Ir neizbēgami, ka kāds pasākums būs ar nelabvēlīgu ietekmi. Iespējams, no kāda konkrēta šāda pasākuma ir iespējams atteikties. Kopumā plāna ievirze ir uz vides uzlabošanu.

Linda Zuze papildus jautā par pasākumiem, kuriem ir negatīvā ietekme, vai ir izstrādāti arī priekšlikumi, kā šos pasākumus uzlabot, lai to negatīvo ietekmi mazinātu vai uzlabotu?

Valdis Felsbergs atbild, ka paralēli sabiedriskajai apspriešanai darbs tiek turpināts un Vides pārskats tiks uzlabots, jau ir saņemti norādījumi no Dabas aizsardzības pārvaldes, pie kuras ierosinājumiem tiek jau strādāts. Izskatām tās rīcībplotikas un pasākumus, kurus varētu koriģēt. Daļai pasākumu tiek izstrādāti alternatīvi varianti. Izstrādes termiņi ir ierobežoti. Visi priekšlikumi ir laipni gaidīti.

Lauris Baltiņš (attālināti, AS “Latvenergo”), darbojoties vēja enerģijas nozarē un redzot birokrātisko slogu, lai tiktu līdz vēja parku veiksmīgais realizācijai, jo kā redzams – Latvijā 2023. gadā nav uzbūvēti un visticamāk arī 2024. gadā netiks uzbūvēts vēja parks, vēlējās uzdot jautājumu, vai ir korekti, ņemot vērā, ka klimata pārmaiņu novēršanas ir viena no ES prioritātēm, ka NEKP ir relatīvi zems ambīciju līmenis vēja enerģijai, no plāna vismaz papildu 1 GW jauda sauszemē līdz 2030. gadam, redzot, ka pēc iesniegto ietekmes uz vidi novērtējuma skaita, Vēja enerģijas asociācijas komentāriem un pēc Latvijas atpalcības no Lietuvas un Igaunijas, iespējas ir attīstītājam ir lielākas. Lietuvas nacionālajā enerģētikas un klimata plānā ir 1,6 GW. Par procesu – vai ir korekti likt klimata pārmaiņas likt kā vienu no 15 sadaļām kopā ar piemēram, trokšņa ietekmēm?

Aija Timofejeva atbild, ka apstiprinātajā NEKP rezultatīvais rādītājs vismaz 1,2 GW un vairāk, kas nozīmē, ka var vairāk. Lietuva plānu nav apstiprinājusi.

Valdis Felsbergs atzīmē, ka klimata ietekme būtu jāatstāj kā vienu no vērtējamiem priekšmetiem.

Sanāksmes dalībnieks (attālināti, jautājums tiek uzdots tērzētavā) jautā, vai pareizi sapratis, ka līdz 2030. gadam nevar aizliegt ievest atkritumus, jo Latvijā nav pietiekami atkritumi.

Atbildi sniedz **Rudīte Vesere**, ka Latvijā šobrīd vēl nav pietiekošā apjomā atbilstoši sagatavoti atkritumi. Process ir attīstībā, sagatavot šādu materiālu var, ja aktīvāk tiek šķiroti atkritumi.

Valters Kinna (biedrība “Zaļā brīvība”) uzsver, ka pēdējā NEKP versijā ir būtiski uzlabojumi lielākajā daļā nozaru, pēdējā mēneša NEKP virzības process ir neatbilstošs likumdošanai, tas ir sasteigts, viss notiek pēdējā brīdī, sabiedrībai nav bijusi iespēja pilnvērtīgi iesaistīties. Attiecībā uz SIVN, tas nav veikts kvalitatīvi un neatbilst Eiropas direktīvai un MK noteikumiem, neizvērtējot visas būtiskākās ietekmes, piem., ZIZIMM pasākumi nav pietiekami izvērtēti. Dabas aizsardzības pārvalde savā iesniegtajā vēstulē arī to ir uzsvērusi. Netiek izmantota iespēja vērtēt kumulatīvu vēju parku attīstības ietekmi, tāda nav veikta nevienā Latvijas plānošanas dokumentā.

Aiga Grasmane (KEM Klimata pārmaiņu departamenta direktore) atbild, ka darbs pie NEKP atjaunošanas norit aktīvi 1,5 gadus. Jāņem vērā, ka pagājušajā gadā visās nozarēs tika strādāts ar to, kā veiksmīgāk ieviest likumdošanas pakotni “Mērķrādītājs 55” un pārņemt šos direktīvas grozījumus nacionālā līmenī. Vienlaicīgi KEM prasīja atbildīgajām nozaru ministrijām, kas būs šie pasākumi, kas dos pienesumu mērķu sasniegšanā, bet Pārvaldības regulā **noteiktais** iesniegšanas termiņš NEKP nemainījās. Eiropas Komisijai nacionālie plāni ir nepieciešami noteiktajā laikā, lai veiktu analīzi par visu ES DV ambīciju līmeni un izdarītu secinājumus, vai ir pietiekoši ES mērķu sasniegšanai. Ja būs nepieciešams papildināt NEKP pēc SIVN un sociālekonomiskā novērtējuma pabeigšanas, šie precizējumi tiks iestrādāti NEKP, un tas ar grozījumiem un tiks virzīts uz saskaņošanu un apstiprināšanu Ministru kabinetā.

Valters Kinna (biedrība “Zaļā brīvība”) atbild, ka likums tomēr ir pārkāpts.

Aija Timofejeva atbild, ka KEM neplāno turpināt tādu praksi, jau tika saņemti Valsts kancelejas norādījumi, ka tā nav labā prakse.

Aiga Grasmane piebilst, ka no KEM puses cenšas informēt visas ieinteresētās puses e-pastos par NEKP nodošanu sabiedriskai apspriedei un pēc tam arī par iesniegšanu Valsts kancelejā.

Uz jautājumiem par SIVN atbild **Valdis Felsbergs**, ka pie institūciju norādījumiem tiek strādāts. Ir jāsaprot, ka plānošanas dokumenta SIVN ir kaut kas cits salīdzinājumā ar ietekmes uz vidi novērtējumu. SIVN nav norādīta konkrēta teritorija un tai netiek piesaistīti konkrēti dabas eksperti, lai sniegtu atzinumu par atsevišķām sugām vai biotopiem. Šis ir nacionāla mēroga plānošanas dokumenta novērtējums, kura

rīcībpolitikas tiek raksturotas kvantitatīvi, ne kvalitatīvi. Nākamajā redakcijā būs alternatīvi pasākumi, atbilstoši priekšlikumiem, ieskaitot Dabas aizsardzības pārvaldes iesniegto.

Valters Kinna (biedrība “Zaļā brīvība”) jautā, vai būs pienācīgs laiks pēc tam iepazīties ar jau nākamo SIVN versiju, kur būs iestrādāti priekšlikumi, un sniegtu jaunus priekšlikumus?

Valdis Felsbergs norāda, ka jau šobrīd SIVN sabiedriskā apspriešana ir ilgāk par noteikto vienu mēnesi (no 2024. gada 21. jūnija līdz 25. jūlijam), savukārt no izstrādātāju puses esam gatavi uz jebkādu laika termiņu.

Aija Timofejeva informē, ka jau savā prezentācijā norādīja, ka termiņš - NEKP SIVN un sociālekonomiskā izvērtējuma izstrādei un iestrādei NEKP - ir līdz š.g. decembrim, un termiņa pagarinājums tiks pārrunāts iekšēji. Mērķis ir kvalitatīvs SIVN un sociālais ekonomiskais novērtējums. KEM ir gatavs pārskatīt arī pasākumu sarakstu, ja tas būs nepieciešams.

Sanāksmes dalībnieks (attālināti) jautā, vai pareizi, ka šobrīd atkritumi atkritumu dedzināšanai tiek importēti, jo Latvijā tie nav pareizi sašķiroti, lai tālāk izmantotu.

Aija Timofejeva apstiprina.

Sanāksmes dalībnieks (attālināti) turpina, vai līdz 2030. gadam ir plāns, lai Latvijā esošie atkritumi tiktu pareizi sašķiroti, lai nebūtu jāimportē dedzināšanai? Kas notiks, ja līdz 2030.gadam netiks panākts, ka atkritumi tiek pareizi sašķiroti?

Rudīte Vesere atbild, ka šis jautājums būtu jāskatās kopā ar Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānu 2028. gadam. Pirmais solis būtu bioloģisko atkritumu dalītā vākšana, kas ar šo gadu ir obligāta visā Latvijā. Rezultātā nešķirotu atkritumu sastāvs būtiski mainās, un tos var jau labāk sagatavot kā kurināmo materiālu.

Aija Timofejeva informē par tērētavā minēto Lietuvas 2023.gada plāna projektu. ES DV bija pienākums līdz 2023. gada 30. jūnijam iesniegt NEKP projektus, kas visi ir pieejami Eiropas Komisijas tīmekļvietnē. ES DV var palielināt vai samazināt savas ambīcijas, iesniedzot NEKP gala redakcijas. Par Lietuvas ambīciju līmeņi nepieciešams jautāt Lietuvas atbildīgajai ministrijai.

Lele Enģele (Latvijas Dabas fonda pārstāve), attālināti komentē, ka rīcībpolitikas ietekmētā platības var būt viens no kritērijiem, taču pasākumi būtu jāvērtē arī pēc būtības un būtu jāpiedāvā pasākumi ietekmes mazināšanai.

Valdis Felsbergs atbild, ka pasākumi tiek vērtēti pēc būtības. Dabas aizsardzības pārvaldes priekšlikumi tiek izskatīti un integrēti nākamajā redakcijā.

Sanāksmes dalībnieks (attālināti, jautājums tiek uzdots tērētavā) jautā, uz šo brīdi ir izveidojusies situācija, ka ir dažādu uzņēmēju ieceres uzbūvēt 2 atkritumu dedzināšanas rūpnīcas TEC un dzīvojamo māju tuvumā. Abi uzņēmēji ir uzsākuši ietekmes uz vidi novērtējuma procesus, kuros tiek vērtētā tikai esošā situācija un netiek ņemta vērā iecerēta būvniecība. Ietekmes uz vidi novērtējumā ir norādīts, ka, ievērojot noteiktus parametrus, kaitējums videi nenotiks. Rezultātā var sanākt tā, ka blakus tiks uzbūvētas divas jaudīgas rūpnīcas un kumulatīvās emisijas pārsniegs sagaidīto. Vai pilnveidotajā SIVN apskata šo uzņēmēju ieceres?

Valdis Felsbergs atbild, ka SIVN netiek vērtēti pasākumi, kurus nesatur pats vērtējamais NEKP.

Rudīte Vesere atbild, ka šis jautājums ir apskatīts arī Atkritumu apsaimniekošanas plānā 2021.-2028. gadam, kurā norādīti apjomi atkritumu dedzināšanai. Šīm iecerēm ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējums

un tajā skaitā arī jāvērtē kumulatīvie efekti. Katrai no rūpnīcām būs jāsaņem atbilstoša piesārņojošās darbības atļauja, kur būs noteikti visi rādītāji, kādi jāievēro. Ja darbībā tiek pārsniegti rādītāji, tad likums paredz sankcijas līdz pat darbības apturēšanai.

Sanāksmes dalībnieks (attālināti, jautājums tiek uzdots tērzētavā): blakus tādas rūpnīcas nevar tikt izbūvētas, tomēr starp 2 iecerēto būvniecību vietām ir ap 500 metriem (ja ne mazāk), kaut arī viena rūpnīca ir Ropažu novadā un otra Salaspils novadā. Kādam mērķim mums jādedzina importēti atkritumi?

Rudīte Vesere atbild, ka ir atļauts ievest atkritumus, ja ir uzņēmumi, kuriem izsniegtas atļaujas atbilstošām darbībām un to jaudas ļauj pārstrādāt ievesto apjomu. Šobrīd specifiski sagatavotus atkritumus ieved SCHWENK, kurš tos tālāk izmanto cementa ražošanas procesā. Rudenī sāks strādāt siltumražošanas uzņēmums Ventspilī, arī GREN Jelgava ir tiesīgs izmantot līdz 30% atkritumu kā kurināmo savā darbībā. Tomēr primāri tiek izmantoti un plānoti izmantoti uz vietas esošie atkritumi, lai samazinātu apglabāto atkritumu apjomu.

Sanāksmes dalībnieks (attālināti, jautājums tiek uzdots tērzētavā) jautā, vai pareizi saprot, ka divas šādas rūpnīcas blakus nevar atrasties.

Aija Timofejeva sniedz atbild, ka neatkarīgi no plānoto rūpnīcu atrašanās divos kaimiņnovados, nevar izslēgt kumulatīvu efektu (ne tikai SEG emisijas, bet arī smakas u.c.).

Viesturs Ķerus (biedrība “Zaļā brīvība”) komentē, ka SIVN dokuments veidots no neidentificētiem tekstiem, kas vietām ir pretrunīgi. Par bioloģisko daudzveidību nav veiktas izpētes. Ietekmes izvērtējums nav, arī analīze par Excel nav, nav redzami vērtētie scenāriji.

Valdis Felsbergs atbild, ka Excel tabula ir tikai galvenajam, akceptējamajam scenārijam, pārējie scenāriji ir aprakstīti tekstā. Atgādina, ka var izteikt jebkādu savu viedokli arī rakstiski.

Linda Zuze (biedrība “Zaļā brīvība”) jautā par SIVN, tiek citēts, ka kopumā bioloģiskā daudzveidības ietekme jāvērtē kā neviennozīmīga, ka nav nosakāms pozitīvās vai negatīvās ietekmes pārsvars, tajā pašā laikā sakot, ka ietekme ir pozitīva. Kas ir domāts ar vides kvalitāti?

Valdis Felsbergs atbild, ka vides kvalitāte ir plašs jēdziens un novērtējumā tas tiek atšifrēts un uzskaitīts. NEKP raksturs nav radikāli uzlabot bioloģisko daudzveidību. Excel dokumentā ir norādīts, kādēļ tādi vērtējumi. Iespējams, ka vērtējums būs jāprecizē, tas ir pieejams sabiedrībai viedokļa izteikšanai.

No tērzētavas tiek nolasīts dalībnieka **Valda** viedoklis, ka bieži vien vēja parku attīstīji cenšas izvairīties no kumulatīvās ietekmes vērtēšanā. Atsevišķi uzņēmēji savā starpā nolemj neņemt vērā sīkspārņu novērojumus teritorijā.

Valdis Felsbergs norāda, ka valsts mērogā būtu jāveic pētījums par kumulatīvajām ietekmēm un jāieziņē vietas, kur ir jāveido vēja parki un, kur nedrīkst.

Aija Timofejeva piebilst, ka KEM ir uzsākusi “*Renewables goes to territories*” kartējumu, ņemot vērā RED3 noteiktos ierobežojumus un papildinot ar nacionālajiem ierobežojumiem. Pēc sagatavotās kartes projekta tiks uzsāktas konsultācijas ar iesaistītajām pusēm, tai skaitā nevalstisko sektoru, par potenciāli nepieciešamajiem kompromisiem.

Madara Merle (Pasaules Dabas fonds) jautā par SIVN izvērtējumu ūdenim un augsnei, kur ir vērtējums 0, tomēr ir vismaz 6 dažādi pasākumi un ietekmes, kuras NEKP ir iekļautas, bet SIVN nav apskatītas, kāpēc nav apskatīti visi vides aspekti? Papildus tiek jautāts, kāpēc tik liels uzsvars uz vēja enerģijas attīstību visos aspektos? Vēl jautājums par pārrobežu resursiem, vai tika izskatīti arī citi resursi, ne tikai fosilo resursu samazināšanas ietekme? Vajadzētu kaut kādu uzskaitījumu vismaz. Pēdējais jautājums –

pašā sakumā SIVN ir rakstīts, kāds ir NEKP mērķis un vīzija, savukārt NEKP šāds mērķis un vīzija neparādās, no kurienes tas nāk un vai tas tika saskaņots.

Valdis Felsbergs atbild, ka, pavērojot visus pasākumus - uzsvars ir uz vēja enerģijas sektoru attīstību, kas ir visvairāk redzamā izmaiņa dabā. Par vides ietekmēm – lūdz rakstīt viedokli, tas tiks izvērtēts. Savukārt resursu ietekmju vērtēšana tika veikta tiem skaitliskajiem raksturojumiem, kas bija pieejami.

Līga Kurevska (KEM valsts sekretāre) atbild, ka no KEM puses tiks pārskatītas ietekmes. Visiem pasākumiem jābūt pretī arī ietekmi mazinoši pasākumi. Mērķi un vīzijas ir ņemti no NEKP sākotnējās versijas, jo aktualizētai redakcijai bija jābūt maksimāli lasāmai un īsai. Ja NEKP tiks precizēts pēc SIVN un sociālekonomiskā izvērtējuma, tad KEM iekļaus arī NEKP vīziju un mērķi.

Linda Zuze (biedrība “Zaļā brīvība”) jautā, kā var būt tāda situācija, ka SIVN NEKP neeksistē, bet NEKP ir apstiprināts.

Līga Kurevska atbild, ka sākotnējam NEKP bija SIVN. Ir plānots pagarināt SIVN izstrādes termiņu. Ir paredzēts, ka būs grozījumi. NEKP redzam kā “dzīvu dokumentu”, tā ir bāze, no kuras tiek optimizēti pasākumi, lai sasniegtu klimatneitralitātes mērķi, vienlaikus rodot kompromisu tautsaimniecības konkurētspējai. EK izvirzītās prasības un tas, ko Latvija ir apņēmusies, ir ambiciozi. SIVN un NEKP optimizācija notiks turpmāk ar NVO sektoru, ar pārējām atbildīgajām nozaru ministrijām jau ir atrasti kompromisi.

Sanāksmes dalībnieks jautā, ņemot vērā izskanējušo kritiku par vides pārskatu, vai tiek apsvērts rīkot jaunu konkursu, lai atrastu jaunu pakalpojuma sniedzēju?

Līga Kurevska atbild, ka šāda diskusija nav bijusi, tiks izskatīti visi jautājumi, viedokļi, un darba kvalitatīvai izstrādei termiņš tiks pagarināts. Lielāks pienesums ir labot un pilnveidot to, kas jau ir lasīts. KEM sadzird kritiku un viedokļus, tādēļ darba grupās visi komentāri un viedokļi tiks izrunāti veiksmīgākām rezultātam. Bieži vien no malas ir labāk redzamas lietas, kas jāmaina. Noteikti darbs var tikt veikts kvalitatīvāk.

Sanāksmes dalībnieks (attālināti) vēlreiz jautā, vai KEM pieļauj, ka viena no iecerēm atkritumu dedzināšanas rūpnīcām tiks īstenota?

Līga Kurevska atbild, ka abi projekti ir privātpersonu iniciatīvas. NEKP ir teikts, ka atkritumiem ir vieta enerģētikas bilancē. Lēmumus par investīcijām pieņem pašvaldība. NEKP ir tikai iezīmēts tas atkritumu apjoms, kas varētu tikt izmantots enerģētikas nozarē.

Sanāksmes dalībnieks (attālināti) jautā par kopējo piesārņojumu kādā konkrētā teritorijā. Ja pieļaujama piesārņojums, kādai konkrētai vietai ir 10 vienības, tomēr vasaras laikā dažādas rūpnīcas, kas ir blakus, veido 8 vienības. Ziemas laikā papildu nāk vēl dažas rūpnīcas, kas ražo siltumu un veido papildus piesārņojumu. Veicot kopējo mērījumu dzīvojamā teritorijā piesārņojums pārsniedz 10 vienības. Katra atsevišķa rūpnīca strādā "atbilstoši normām". Kā izvēlēsies, kuru rūpnīcu slēgt?

Līga Kurevska informē, ka to kontrolē Valsts vides dienests, arī smaku piesārņojumu.

Sanāksmes moderators Pēteris Blumats noslēgumā aicina rakstiskus priekšlikumus SIVN izstrādei iesniegt SIA “Enviroprojekts” un KEM līdz š.g. 25. jūlijam.

Sanāksme tiek slēgta 12:50

Sanāksmi protokolēja: Laine Roziņa, SIA “Enviroprojekts” pārstāve.

