**Jūras vides stāvokļa novērtējuma, t.sk. ekonomiskās un sociālās analīzes, projekta** **(2024) sabiedriskās apspriešanas laikā (16.01. - 20.02.2025.) saņemto komentāru un priekšlikumu apkopojums**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Jautājums, ieteikums, komentārs** | **Iesniedzējs** | **Komentārs, veiktās darbības** |
|  | **JŪRAS VIDES STĀVOKĻA NOVĒRTĒJUMS** |
| 1. | [1] Jūras vides stāvokļa novērtējums sagatavots par laika periodu 2017.-2021. gadu. Ņemot vērā, ka publiskai apspriešanai tas nodots tikai 2025. gadā, tas ir jāgatavo ātrāk, lai tiktu izmantota jaunākā un aktuālākā informācija. Jo, salīdzinot ar iepriekšējo novērtējumu, kas tika izstrādāts par periodu 2011.-2017., tas sagatavots un nodots sabiedriskai apspriešanai jau 2018. gadā. | Dabas aizsardzības pārvalde (DAP) 18.02.2025. | Paldies, ņemsim vērā gatavojot nākamo novērtējumu. |
| 2. | [2] Novērtējumā norādīts, ka tas sagatavots atbilstoši 2008. gada 17. jūnija Eiropas Savienības Parlamenta un Padomes direktīvas 2008/56/EK (turpmāk - Jūras stratēģijas pamatdirektīva) prasībām. Jūras stratēģijas pamatdirektīvas tiesību normas ir iekļautas Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā[[1]](#footnote-1), kā arī uz šī likuma pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos Nr. 1071 “Prasības jūras vides stāvokļa novērtējumam, laba jūras vides stāvokļa noteikšanai un jūras vides mērķu izstrādei”[[2]](#footnote-2) (turpmāk – Noteikumi Nr. 1071). Abi pēdējie normatīvie akti sagatavotajā Jūras vides stāvoļa novērtējumā nav minēti. | DAP | Atsauce uz normatīvajiem aktiem ir pievienota novērtējumam. |
| 3. | [3] Noteikumi Nr. 1071 nosaka Jūras vides stāvoļa novērtējumā ietveramās informācijas saturu un veidu, kvalitatīvos raksturlielumus, jūras vides stāvokļa noteikšanai, jūras vides stāvokļi raksturojošo slodžu un ietekmju sarakstu, kā arī prasības jūras vides mērķu un ar tiem saistīto rādītāju izstrādei. Piemēram, Noteikumu Nr. 1071 8. punktā ir noteikts, kāda ģeotelpiskā informācija *(Latvijas Republikas jūras robežas kopējā Baltijas jūras kartē, jūras gultnes topogrāfiju, jūras ūdeņu dziļumu un sāļumu; aizsargājamās jūras teritorijas, tai skaitā izsargājamos jūras biotopus, galveno slodžu ietekmētās jūras teritorijas, kā arī saimnieciskās darbības un citu slodžu veidus, analīzes rezultātā iegūto jūras vides stāvokļa raksturojumu (tai skaitā sniedzot informāciju par eitrofikāciju, bioloģisko daudzveidību, piesārņojumu*) un digitālās kartes novērtējumā ir jāietver. Publiskajā apspriešanā nodotajā Jūras vides stāvokļa novērtējumā tādas kartes nav ietvertas un nav norādīts, ka tādas būtu pievienotas pielikumā. Kā arī plānā tekstā ietvertajos attēlos nav attēlotas īpaši aizsargājamas jūras teritorijas. | DAP | Publiskai apspriešanai tika nodots jūras vides stāvokļa novērtējums pdf formātā. Sagatavotais digitālais materiāls publiskajai apspriešanai netika nodots, jo tas ir primāri paredzēts izmantošanai darba procesa ietvaros un nav paredzēts tajā ietverto informāciju ļaut mainīt publiskās apspriešanas dalībniekiem. Īpaši jau ņemot vērā to, ka daļa no informācijas, piemēram, Latvijas Republikas jūras robežas vai novērtējamo ūdens objektu robežas jau ir iesniegtas Eiropas Komisijai. Kartogrāfiskā informācija attēlu formā ir iekļauta dažādās novērtējuma sadaļās un ir pieejama publiskās apspriešanas dalībniekiem. Nepieciešamības gadījumā par kartogrāfisko informāciju var tikt iniciētas diskusijas un, ja nepieciešams, var tikt veiktas izmaiņas arī digitāli sagatavotajā materiālā. |
| 4. | [4] Salīdzinot ar iepriekšējo novērtējumu (iepriekšējā novērtējumā LJVS labs jūras vides stāvoklis sasniegts diviem raksturlielumiem - pastāvīgām hidrogrāfisko apstākļu izmaiņām (D7) un kaitīgām vielām jūras veltēs (D9)) varētu domāt, ka jūras vides stāvoklis ir uzlabojies, jo no Jūras vides stāvokļa novērtējuma 11 raksturlielumiem labs jūras vides stāvoklis (turpmāk- LJVS) sasniegts četriem raksturlielumiem - svešzemju sugām (D2), kaitīgām vielām jūras veltēs (D9), zemūdens troksnim (D11) un pastāvīgām hidrogrāfisko apstākļu izmaiņām (D7). | DAP | {4] komentārs ir skatāms kopā ar [5]. |
| 5. | [5] Tajā pat laikā novērtējuma kopsavilkumā minēts, ka “Tā kā pārskata periodā Latvijas ostās, kas ir galvenais jaunu svešo sugu introdukcijas vektors, neviena jauna sveša suga nav konstatēta, tad jūras vides stāvoklis attiecībā uz jaunu svešo sugu introdukciju atbilst LVS.” Tajā pat laikā novērtējuma pielikumā, kā arī publiskajā telpā ir atrodama informācija, ka Atlantijas maktrgliemene *Rangia cu*neata konstatēta Liepājas ostā 2021. gada septembrī, Japānas kumacējvēzis *Nippoleucon hinumensis* 2022. gada maijā. Novērtējuma sadaļā “Svesžemju sugas” ir sniegts skaidrojums, ka novērtējumā izmantots kritērijs, kurš novērtē primāro introdukciju. Līdz ar to kopsavilkumā tas būtu jāprecizē. | DAP | Mūsuprāt nav racionāli bez pietiekami izvērsta skaidrojuma kopsavilkumā ieviest konceptus “primārā introdukcija” un “sekundārā introdukcija.”  |
| 6. | [6] Jaunajā jūras vides monitoringa programmā no 2021. gada monitorings tiek veikts un plānots veikt LJVS raksturlielumiem un to kritērijiem noteiktās monitoringa stacijās un noteiktos apsekošanas biežumos. Lai nākotnē izvairītos no situācijām, kad būtisku raksturlielumu raksturošanai trūkst informācijas, būtu rūpīgi jāseko līdzi monitoringa programmas izpildei, kā arī jāgatavo pārskati par veiktajiem darbiem katru gadu. Kā piemēru var minēt šo novērtējumu, kurā minēts, ka eitrofikācijas raksturošanai nav pieejami dati par barības vielu koncentrāciju, jo pārskata periodā netika veikts neviens ziemas monitoringa reiss. | DAP | Komentārs nav par apspriešanā nodoto dokumentu. Tomēr, atbildot uz izteikto komentāru norādām, ka Jūras vides monitorings tiek īstenots pieejamā budžeta ietvaros, kā arī atkarībā no tehnisko resursu (t.sk. kuģa) pieejamības un arī no laika apstākļiem.  |
| 7. | [7] Novērtējumu nepieciešams papildināt ar kartogrāfisko materiālu par īpaši aizsargājamiem jūras biotopiem, jo 1.4.attēlā attēlotais bentisko dzīvotņu lieltipu telpiskais sadalījums tos neattēlo. | DAP | Bentisko dzīvotņu novērtēšanā, saskaņā ar 2017.gada 17.maija EK lēmumu 2017/848 ir jāizmanto bentisko dzīvotņu lieltipi, t.sk., attiecīgās bioloģiskās sabiedrības. Vides stāvokļa novērtēšanas laikā netiek specifiski izdalīts, cik procentuāli no apskatītajām dzīvotnēm ir ar aizsardzības statusu un cik bez. Tas tiks ņemts vērā izstrādājot pasākumu programmu. Attiecīgi, nav pamatoti ieviest lieltipu sadalījumu – aizsargāts/neaizsargāts. |
| 8. | Sadaļa 1.5. ZIVISŠeit un citviet lūdzu nomainīt nosaukumu no foreļu uz taimiņu. Suga *Salmo trutta* (angliski seatrout) ir attiecināma uz taimiņu. Atsevišķs nosaukums forele latviešu valodā netiek lietots. Ir varavīksnes forele un strauta forele (taimiņa rezidentā saldūdens forma). | BIOR | Komentārs ņemts vērā. Izlabots |
| 9. | Sadaļa 3. KOMERCIĀLI IZMANTOTĀS ZIVIS (D3)22. lpp koriģēt nosaukumu akmeņplekste.Reņģu kontekstā Austrumgotlandes zvejas rajonu būtu vēlams saukt par Baltijas jūras centrālās daļas zvejas rajonu.Attiecībā uz sadaļu par mencu vejadzētu pieminēt, ka informācija attiecas uz Austrumbaltijas mencas krājumu. | BIOR | Komentārs ņemts vērā. Izlabots |
| 10. | Ir jāņem vērā, ka Eiropas Savienībā **2023.gadā** ar Regulu 2023/915 ieviesa normas perfluoralkilētiem savienojumiem, un ir nepieciešami pētījumi par pārtikā lietojamo zivju atbilstību PFAS normām. Sākotnējie pētījumi uzrāda normas pārsniegšanu vairāku paraugu gadījumā. Tāpat arī būtu jāatzīmē, ka EFSA būtiski samazināja dioksīnu ekspozīcijas pieļaujamās devas, kas nākotnē var negatīvi ietekmēt zivju atbilstību ES normām attiecībā uz dioksīnu un dioksīniem līdzīgo PCB. | BIOR | Paldies par komentāru. Ņemsim vērā, sagatavojot nākamā periodajūras vides stāvokļa novērtējumu. |
| 11. | Ekoloģijai veltītajai Novērtējuma sadaļā uzsvars ir tikai uz vides degradāciju un saglabāšanu no dabas aizsardzības viedokļa. Kultūras mantojums tur nav apskatīts, neņemot vērā to, ka, piemēram, zemūdens kultūras mantojums, tostarp vēsturiski kuģu vraki, var būt ne vien potenciāli tūrisma objekti, bet arī dzīvotņu un patvēruma vietas zemūdens florai un faunai, kā to apliecina ārzemju pētījumi.[[3]](#footnote-3) Šīs vietas atsevišķos gadījumos arī ir piemērotas akvakultūrai, kas ir Novērtējumā viens no vērtētajiem rādītājiem. Pārvalde ierosina nākotnē aktualizēt zemūdens kultūras mantojuma objektu nozīmi zemūdens ekoloģijā. | Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) 18.02.2025. | Paldies par komentāru. Izvērtēsim iespēju to ņemt vērā, sagatavojot nākamā perioda jūras vides stāvokļa novērtējumu. |
|  | **EKONOMISKĀ UN SOCIĀLĀ ANALĪZE** |
| 12. | [8] Novērtējuma 64.lpp. tiek minēts “*Nacionālajā “Jūras plānojumā 2030” ir noteiktas piecas vēja parku izpētes zonas, un šobrīd visās šajās zonās, izņemot E2 zonu, ir saņemti licenču laukumu pieteikumi (VARAM, 2023). Kopš 2020.gada tiek īstenots Igaunijas un Latvijas pārrobežu atkrastes vēja enerģijas projekts “ELWIND” par lieljaudas atkrastes vēja parku ar plānoto realizācijas noslēgumu 2030.gadā. Jāatzīmē tikai, ka aktuālā informācija par projekta īstenošanu (VARAM, 2023) liecina par zināmu nenoteiktību, vai līdz 2030.gadam projektu būs iespējams īstenot pilnībā. Attiecībā uz citām iespējamām jaunām aktivitātēm jūrā, tādām kā akvakultūra un derīgo izrakteņu ieguve, līdz 2030.gadam, visticamāk, būtiskas aktivitātes Latvijas jūras ūdeņos nav sagaidāmas.”* Pārvalde norāda, ka saskaņā ar Jūras plānojumu 2030 “Vēja turbīnu uzstādīšana var radīt kaitējumu vai iznīcināt zemūdens biotopus. Īpaši jutīgi ir akmeņainā substrātā (klintāja un laukakmeņiem, kā arī jaukta substrāta) veidojušies biotopi. Tāpēc VES nav pieļaujami zemūdens biotopu aizsardzībai izveidotās teritorijās vai arī teritorijās, kur koncentrējas aizsargājamie biotopi.” Veicot Novērtējumu Pārvalde lūdz ņemt vērā jaunāko pieejamo informāciju par bioloģisko daudzveidību un vides stāvokli Baltijas jūrā un uzsver, ka Latvijas teritoriālā jūra un EEZ ūdeņi atrodas Baltās – Baltijas jūras putnu migrāciju ceļā un putnu koncentrēšanas vietas ir stabilas no gada uz gadu. Mainoties kopējam populāciju lielumam, var mainīties novērotais putnu skaits, bet teritorijas nozīmīgums saglabājas, līdz ar to visas šīs komponentes veido Baltijas jūras bioloģisko daudzveidību | DAP | **Ņemts vērā.**1) Novērtējums ir papildināts 71.lpp. (5.2.nodaļā “Aktivitāšu nākotnes izmaiņu tendences”) attiecībā uz enerģijas ražošanas ar vēja parkiem jūrā sagaidāmo attīstību, pievienojot papildu informāciju par sagaidāmo attīstību jūras telpas plānošanā un jūras bioloģiskās daudzveidības aizsardzībā, kas ietekmēs vēja parku attīstību Latvijas jūras ūdeņos. Labotā teksta redakcija JN ESA 5.2.nodaļā “Aktivitāšu nākotnes izmaiņu tendences”, 71.lpp:*“****Enerģijas ražošanai ar vēja parkiem jūrā*** *ir saglabāts pieauguma novērtējums, lai gan ir nenoteiktība, vai šādi vēja parki varētu tikt uzbūvēti jau līdz 2030.gadam, kas ir novērtējuma periods. Ņemot vērā enerģētikas un klimata politiku mērķus un plānotās un uzsāktās iniciatīvas, Latvijas jūras ūdeņos ir sagaidāma atkrastes vēja elektrostaciju attīstība.* *Kopš 2020.gada tiek īstenots Igaunijas un Latvijas pārrobežu atkrastes vēja enerģijas projekts “ELWIND” par lieljaudas atkrastes vēja parku ar plānoto realizācijas noslēgumu 2030.gadā. Jāatzīmē tikai, ka aktuālā informācija par projekta īstenošanu (VARAM, 2024) liecina par zināmu nenoteiktību, vai līdz 2030.gadam projektu būs iespējams īstenot pilnībā.**Nacionālajā “Jūras plānojumā 2030”*[[4]](#footnote-4) *ir noteiktas piecas vēja parku izpētes zonas, un šobrīd visās šajās zonās, izņemot E2 zonu, ir saņemti licenču laukumu pieteikumi (VARAM, 2024). “Jūras plānojuma 2030” starpposma novērtējumā (VARAM, 2024) ir norādīts, ka projektā “Land-Sea-Act” ir tikušas identificētas piemērotas teritorijas vēja parku zonām jūrā*[[5]](#footnote-5) *un ka šīs atkrastes vēja parkiem piemērotās teritorijas var tikt izvērtētas iekļaušanai Jūras plānojumā kā perspektīvas teritorijas atjaunojamās enerģijas ražošanai.* *“Jūras plānojumā 2030” kā prioritāras ir norādītas gan vēja parku izpētes zonas, gan bioloģiskās daudzveidības izpētes zonas, turklāt šie abi prioritārie jūras telpas izmantošanas veidi vairākās vietās teritoriāli pārklājas.**“Jūras plānojumā 2030” starpposma novērtējumā atzīmēts, ka nozīmīgu informāciju Jūras plānojuma aktualizēšanā un bioloģiskās daudzveidības raksturojumā nodrošinās Dabas aizsardzības pārvaldes vadītais projekts “Jūras aizsargājamo biotopu izpēte un nepieciešamā aizsardzības statusa noteikšana Latvijas ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā” (LIFE REEF), kura galvenais mērķis ir jūras biotopu un sugu izpēte un visaptverošas aizsardzības sistēmas izveide aizsargājamām jūras teritorijām Latvijas ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā. “LIFE REEF” projekta izpētes rezultāti liecina, ka ES nozīmes īpaši aizsargājamie jūras biotopi konstatēti arī Jūras plānojumā norādītajās vēja parku izpētes zonās.**Ņemot vērā, ka vēja elektrostaciju izbūve un ekspluatācija var radīt kaitējumu aizsargājamiem grunts biotopiem un jūras putniem, un Jūras plānojumā noteikto prioritārās izmantošanas zonu pārklāšanos, Jūras plānojuma starpposma novērtējumā ir norādīts, ka “nepieciešams pārskatīt Jūras plānojumā norādīto prioritāšu zonējumu, kā arī nepieciešams definēt skaidras norādes situācijās, kad prioritārās zonas pārklājas vai teritorijās konstatēti nozīmīgi biotopi, iekļaujot informāciju par iespējamiem riskiem, ar kuriem jārēķinās uzsākot kādas darbības, un kompensējošiem pasākumiem, ja tādi iespējami. Nepieciešams meklēt sinerģijas starp bioloģiskās daudzveidības mērķiem un nepieciešamību īstenot klimatneitralitātes mērķus un enerģētiskās neatkarības mērķus”.”*2) Novērtējuma 72.lpp. papildināta 5.3.*tabula “Sagaidāmā izmaiņu tendence (līdz 2030.gadam) antropogēnajās slodzēs uz jūras putniem, ņemot vērā esošo politiku pasākumu ietekmi un aktivitāšu, kuras rada slodzes, sagaidāmās izmaiņas nākotnē”* ar antropogēno slodzi ar ietekmi uz jūras putniem *“Sugas traucējums no vēja elektrostacijām jūrā”* un tās izmaiņu tendenci (līdz 2030.gadam) *“🡺 (nav sagaidāma būtiska slodze)”.* |
| 13. | [9] Jūras plānojumā apkopotā informācija par biotopu un sugu izplatību jāņem vērā, pieņemot lēmumus par jauniem jūras izmantošanas veidiem. Novērtējumā būtu analizējams, vai un kā vēja parku attīstības plāni var ietekmēt bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu jūrā, it sevišķi ņemot vērā to, ka valsts nav iepriekš veikusi izpētes nepieciešamajā apjomā, lai droši apgalvotu, ka citviet plānoti vēja parki jūrā neietekmēs esošās un plānotās aizsargājamas jūras teritorijas (turpmāk AJT).  | DAP | **Ņemts vērā.**Ir papildināta JN ESA 5.nodaļa *“Jūras izmantošanas nākotnes izmaiņu tendences”* (papildinājumi nodaļas ievadā 68.lpp. un 5.3.nod. *“Plānoto politiku pasākumu ietekme uz slodžu izmaiņām”* 73.lpp.) ar informāciju par nacionālo pieeju slodžu ietekmes uz jūras vidi novērtēšanai, šī novērtējuma rezultātiem un turpmāk plānoto darbu JSD ieviešanas ietvaros.Atbilstoši nacionālajai pieejai, jūras izmantošanas ietekme uz jūras vidi tiek vērtēta, balstoties uz tā saukto “riska novērtējumu”, kurš parāda, vai uz mērķa gadu (2027.g.) pastāv risks nesasniegt jūras vides mērķus un labu jūras vides stāvokli (LJVS). Aktuālākais šāds novērtējums ir ticis izstrādāts 2022. gadā atjaunotās nacionālās pasākumu programmas LJVS panākšanai sagatavošanai (Ministru kabineta rīkojums Nr. 511 (09.08.2023.))[[6]](#footnote-6), tai skaitā attiecībā uz D1 bentiskajiem biotopiem un jūras putniem.73.lpp. papildus pievienotais teksts:***“Sagaidāmo slodžu ietekme uz jūras vidi****, jeb “riska novērtējums”, nacionālās pasākumu programmas atjaunošanai ir ticis izstrādāts kvalitatīvajiem raksturlielumiem D1, D2, D5, D8 un D10 attiecībā uz atkritumiem piekrastē (Ministru kabineta rīkojums Nr. 511 (09.08.2023.)). Rezultātu apkopojums sniegts šī dokumenta 2.pielikumā (skat. vērtējumus stāvoklim “bāzes scenārijā” (2030)). Ņemot vērā “riska novērtējuma” rezultātus, atjaunotajā pasākumu programmā papildu plānotajiem pasākumiem esošo politiku ietvaros ir noteikti nepieciešamie papildu pasākumi LJVS panākšanai (Ministru kabineta rīkojums Nr. 511 (09.08.2023.), 1.pielikums).**“Bāzes scenārija” novērtējumu aktualizācija ir plānota 2026.-2027. gadā EJZAF finansētā projektā “Pētījumi zināšanu uzlabošanai par jūras vides stāvokli integrētās jūrlietu politikas ieviešanai” (Nr. 24-00-U1010801-000001), lai nodrošinātu aktualizētu informācijas bāzi pasākumu programmas atjaunošanai nākamajam plānošanas ciklam. Aktualizējot šos novērtējumus tiks ņemtas vērā aktuālākās zināšanas un novērtējumi par jūras vidi ietekmējošām (esošā un sagaidāmām) slodzēm un to ietekmēm un aktuālā informācija par nozaru politiku izstrādes procesiem ar ietekmi uz jūras vidi, it īpaši politiku jomās, kur notiek nozīmīga attīstība, kā jūras bioloģiskās daudzveidības aizsardzība un jūras telpas izmantošanas plānošana.”* |
| 14. | [10] Saskaņā ar Jūras plānojumu 2030, Baltijas jūras kvalitāte neatbilst labam vides stāvoklim, un, lai to sasniegtu, Latvijai, līdzīgi kā citām ap Baltijas jūru esošajam valstīm, jāsamazina kopējā slāpekļa un kopējā fosfora slodzes uz Rīgas līci un kopumā uz Baltijas jūru, jāierobežo svešzemju sugu izplatība un jāsamazina jūras piesārņojums ar kaitīgajiem ķīmiskajiem savienojumiem un cietajiem atkritumiem, jānodrošina bioloģiskās daudzveidības aizsardzība. Eiropas Padomes 1992. gada 21. maija direktīva 92/43/EEK par Dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību nosaka, ka AJT tiek veidotas īpaši aizsargājamiem biotopiem vai sugām. Latvijas gadījumā AJT ir izveidotas biotopam 1170 Akmeņu sēkļi jūrā un vairākām direktīvas pielikumā sastopamajām putnu sugām. Visas izveidotās AJT atrodas Latvijas teritoriālajos ūdeņos, un tikai "Irbes šaurums" ir neliela teritorijas daļa, kas atrodas EEZ ūdeņos | DAP | **Nav ņemts vērā.**1) Attiecībā uz komentāra daļu par Baltijas jūras vides kvalitāti, JN ESA izmantotie jūras vides stāvokļa novērtējumi jau atbilst komentārā minētajiem (skat. 2.3.nod. 35.-36.lpp., 6.2.nod. 75.lpp., 2.pielikumu), un tie ir balstīti uz nacionālajiem novērtējumiem, kas izstrādāti atbilstoši JSD prasībām (tajā skaitā, atjaunotajai pasākumu programmai LJVS panākšanai (Ministru kabineta rīkojums Nr. 511 (09.08.2023.))).2) Attiecībā uz komentāra daļu saistībā ar AJT, šī informācija ir iekļauta iepriekš veiktajos novērtējumos, uz kuriem ir atsauces JN ESA dokumentā. JN ESA dokumenta ievērojamā apjoma dēļ, šāda rakstura informācija tajā nav atkārtota.JN ESA ir jāiekļauj tā sauktais “bāzes scenārija” novērtējums, kurš raksturo iespējamās izmaiņas slodzēs uz jūras vidi nākotnē dēļ izmaiņām jūras izmantošanā (aktivitātēs) un esošo politiku pasākumu ar ietekmi uz jūras vidi ieviešanas. Kā atzīmēts JN ESA 68.lpp., 2020.-2022.gadā tika veikts apjomīgs darbs “bāzes scenārija” izstrādei atjaunotās nacionālās pasākumu programmas LJVS panākšanai sagatavošanai (Ministru kabineta rīkojums Nr. 511 (09.08.2023.)), un JN ESA “bāzes scenārija” novērtējumiem ir izmantoti šie rezultāti. 68. un 71.lpp. norādīts, ka detalizēta informācija par esošo politiku pasākumiem ar ietekmi uz jūras vidi (kas ietver arī esošo AJT raksturojumu un to politikas ietvarus) ir pieejama minētā darba atskaitēs[[7]](#footnote-7). |
| 15. | Izskatot dokumentu konstatēts, ka kultūras mantojums Novērtējumā ir iedalīts kā daļa no tūrisma un atpūtas nozares, attiecīgi ir vērtēti tikai tā ekonomiskie un sociālie aspekti, piemēram, Ekonomiskās un sociālās analīzes daļā kultūras mantojums ir daļa no “ekosistēmas kultūras pakalpojumiem”, kur norādīts, ka kultūras mantojuma ieguvumi Novērtējuma kontekstā ir iespējas apmeklēt ar jūru saistītas kultūras un vēstures vietas, kā arī uzturēt ar jūru saistītās tradīcijas. Pozitīvi vērtējams, ka starp “ekosistēmas kultūras pakalpojumiem” kultūras mantojums izdalīts atsevišķā kategorijā, atzīstot tā nozīmību jūras vides stāvokļa kopējā ietekmes veidošanā. Vienlaikus atzīmējams, ka kultūras mantojumu neraksturo tikai tūrisma nozare, jo ar to saistīta arī zinātniskā darbība, lokālās identitātes simboliskā nozīme, izglītība u.c. nozares. Piemērs šādai vērtēšanas pieejai ir redzams citu Baltijas jūras reģiona valstu (Lietuva, Polija, Zviedrija) Novērtējumos, kur kultūras mantojums tiek izcelts kā atsevišķa vērtējamā kategorija.  | Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) 18.02.2025. | **Nav ņemts vērā.**1) Kultūras mantojums saistībā ar jūras vidi ir vērtēts gan caur piekrastes tūrismu apkalpojošām ekonomikas nozarēm (Novērtējuma 2.sadaļa), gan ar plašākiem sabiedrības labklājības ieguvumiem no jūras (“ekosistēmas pakalpojumu”) izmantošanas (Novērtējuma 3.sadaļa).Novērtējumam ir izmantotas divas savstarpēji papildinošas pieejas, kas ļauj pilnīgāk raksturot sabiedrības ieguvumus no jūras vides izmantošanas un aizsardzības – ekonomikas nozaru pieeja un “ekosistēmas pakalpojumu” pieeja. Šādas pieejas ir noteiktas atbilstošajās ES vadlīnijās un nodrošina atbilstību EK ziņošanas prasībām attiecībā uz “Jūras novērtējumu”. 2) Novērtējumā ietveramās jūras izmantošanas nozares un cilvēku darbības ir noteiktas Ministru kabineta noteikumos Nr.1071. (23.11.2010.) (1.pielikuma 2.tabulas 2.daļa). Kultūras mantojums nav izdalīts kā atsevišķa nozare. Tas netiek izdalīts kā atsevišķa nozare arī atbilstošajās ES vadlīnijās un jūras reģiona novērtējumā. 3) Novērtējuma 3.sadaļā par sabiedrības labklājības ieguvumiem no jūras “ekosistēmas pakalpojumu” izmantošanas ir aptverti minētie aspekti jūras vides ieguldījumam cilvēku labklājībā – skat. novērtējumus “ekosistēmas kultūras pakalpojumiem” K3, K4, K5 un K6 par jūras vides nozīmi zinātnei un izglītībai, kultūras un vēstures mantojuma saglabāšanai, garīgai pieredzei (t.sk.piederības un identitātes sajūtai), iedvesmai mākslinieciskām nodarbēm. “Ekosistēmas pakalpojumu” pieeja ir balstīta uz starptautiski pieņemtu “ekosistēmas pakalpojumu” klasifikāciju (CICES), kas sistematizētā veidā aptver visus nozīmīgus ekosistēmas (dotajā gadījumā – jūras vides) ieguldījumus cilvēku labklājībā. |
| 16. | Priekšlikums: Pārvalde ierosina turpmāk likt lielāku akcentu uz kultūras mantojumu kā pastāvīgu nozari, potenciāli Novērtējuma tapšanas procesā vairāk ņemot vērā nozares aktualitātes un piesaistot atbilstošus speciālistus. | NKMP | **Ņemts vērā turpmākiem novērtējumiem.**Izvērstāku informāciju par ar jūras vidi saistīto kultūras mantojumu būtu iespējams iekļaut jūras “ekosistēmas pakalpojumu” sociālekonomiskajā novērtējumā. Papildu iekļaujamā informācija tiks izvērtēta turpmākiem novērtējumiem, atbilstoši novērtējuma saturam un uzdevumam un konsultējoties ar kultūras mantojuma aizsardzības nozares institūcijām par pieejamo informāciju. |
|  | Novērtējuma Jūras vides degradācijas radīto izmaksu sadaļā kā galvenie kritēriji labklājības zaudējumiem sabiedrībai tiek uzsvērti finansiālie zaudējumi, kas rodas, degradējoties jūras videi, taču nav ņemts vērā tas, ka antropogēnās slodzes mazināšanās var radīt apdraudējumu arī kultūras mantojumam, īpaši būvētajam mantojumam. Kultūrvēsturiski nozīmīgu ēku pamešana un neapdzīvošana ilgtermiņā noved pie to izzušanas, kas nav izmērāms tikai ar finansiāliem rādītājiem. | NKMP | **Ņemts vērā turpmākiem novērtējumiem.**Jūras vides degradācijas radīto izmaksu novērtējuma saturs ir izstrādāts atbilstoši MK noteikumu Nr. 1071. (23.11.2010.) prasībām (7.3.punkts), atbilstošajām ES vadlīnijām un EK ziņošanas prasībām. Atbilstoši minētiem MK noteikumiem šī novērtējuma uzdevums ir novērtēt jūras vides kvalitātes pasliktināšanās (degradācijas) izraisītās sekas un radītos zaudējumus. Līdz ar to, tādu antropogēno faktoru ietekme kā kultūrvēsturiski nozīmīgu ēku pamešana un neapdzīvošana nav saistīti ar novērtējuma uzdevumu un satura tvērumu.Novērtējums ietver sabiedrības labklājības zaudējumu monetāru novērtējumu (nevis “finansiālos zaudējumus”). Taču jāpiekrīt, ka ar izmantoto pieeju nav iespējams pilnībā aptvert un detalizēti raksturot visas jūras vides degradācijas ietekmes uz cilvēku labklājību, tai skaitā ir nepilnīgi aptverts jūras izmantošanas radīto slodžu/ietekmju (kā eitrofikācija, invazīvo sugu izplatīšanās, atkritumi jūras vidē) apdraudējums kultūras mantojumam.[[8]](#footnote-8) Vienlaikus, jebkurš novērtējums ir atkarīgs no pieejamās informācijas (veiktiem pētījumiem un novērtējumiem). Pieejamais finansējums jūras vides aizsardzības pētījumiem primāri tiek izmantots informācijas bāzes veidošanai un novērtējumiem par jūras ekosistēmas un bioloģiskās daudzveidības degradācijas ietekmēm un radītajiem zaudējumiem sabiedrībai/cilvēku labklājībai.Turpmākiem novērtējumiem tiks izvērtēts, kādas papildu ietekmes būtu iekļaujamas atbilstoši novērtējuma saturam un uzdevumam (ņemot vērā jūras vides degradācijas ietekmi uz kultūras mantojumu), un, konsultējoties ar kultūras mantojuma aizsardzības nozares institūcijām un balstoties uz pieejamo informāciju, varētu tikt iekļauti papildu novērtējumi. |
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